सं. स्रो.वि./एफ.डी./गुड़गांव/ 70-86/35820.—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राये है कि परिवहन स्रायुक्त, हरियाणा,चण्डीगढ़, 2. जनरल मैनेजर, सैन्ट्रल वाडी बिल्डिंग वर्कणाप, हरियाणा रोड़बेज, गुड़गांव के श्रमिक श्री तेज राम, पुत्र श्री चन्द्र मान, गांव रामपुरा टा॰ सिकोहपुर, तहसील व जिला गुड़गांव तथा उसके प्रबन्धकों के मध्य इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई स्रौद्योगिक विवाद है;

-ग्रौर चुंकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेत् निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं।

इसलिये ग्रव, श्रौद्योगिक विवाद श्रिवित्यम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुये हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी श्रिवित्यमा सं. 5415—3—श्रम 68/15254, दिनांक 20 जून, 1978 के साथ पढ़ते हुए श्रिवित्यमा सं. 11495—जी—श्रम 57/11245, दिनांक 7 फरवरी, 1958 द्वारा उक्त श्रिधिसूचना की धारा 7 के ग्रधीन गठित श्रम न्यायालय, फरीदाबाद को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायिनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादाग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत श्रथवा सम्बन्धित मामला है।

क्या श्री तेज राम की सेवाग्रों का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहत की हकदार है ?

स. ग्रो. वि/एफ.डी./पानी/85-86/35827—चूंकि हरियाणा के राज्यपाल की राये है कि मैं. कार्यकारी ग्रिभियन्ता एस. ग्राई. डिविजन हरियाणा राज्य विजली बोर्ड, करनाल (2) सचिव, हरियाणा राज्य विजली बोर्ड, चण्डीगढ़ के श्रीमिक श्री रमें श, पुत्र श्री मोजी राम मार्फत टैक्सटाईल मजदूर संघ, पानीपत तथा उसके प्रवन्धकों के मध्य इस में इसके वाद लिखित मामले में कोई ग्रीद्योगिक विवाद है;

ग्रौर चंिक हरियाणा के राज्यपाल विकाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं ;

इस लिए, ग्रव, ग्रौद्योगिक विवाद ग्रिधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई, शिक्तियों का प्रयोग करते हुये हिरियाणा के राज्यपाल इस के द्वारा सरकारी ग्रिधिसूचना सं० 3(44)84-3-श्रम, दिनांक 18 ग्रप्रैल 1984 द्वारा उक्त ग्रिधिसूचना की धारा 7 के ग्रिधीन गठित श्रम न्यायालय, ग्रम्बाला की विवादग्रस्त या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत ग्रथवा सम्बन्धित मामला है:—

क्या श्री रमेश की सेवाग्रों का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहन का हकदार है ?

सं० म्रो० वि०/पानी/139-85/35834.—चूं कि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै० डी-लेक्स इण्डस्ट्रीयल कारपोरेणन, जी० टी० रोड़, समालखां (करनाल) के श्रमिक श्री महेन्द्र सिंह, पुत्र श्री सम्पूर्ण सिंह, मकान नं० 205, गुरुनानक मोहल्ला, समालखा मण्डी तथा उसके प्रवधकों के मध्य इस में इसके बाद लिखित मामले में लोई श्रीद्योगिक विवाद है;

श्रौर चूं कि हरियाणां के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निदिष्ट करना बांछनीय समझते हैं;

इसलिए, श्रव, श्रौद्योगिक विवाद श्रिधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शिक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी श्रिधिसूचना सं० 3(44)84-3-श्रम, दिनांक 18 श्रप्रैल, 1984, द्वारा उक्त श्रिधिसूचना की धारा 7 के श्रधीन गठित श्रम न्यायालय, श्रम्वाला, को विवादग्रस्त या उससे सम्बन्धित कीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट 3 मास में देने हेतु निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रयन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या विवाद से सुसंगत श्रथवा सम्बन्धित मामला है :—

क्याश्री महेन्द्र सिंह की सेवा समाप्त की गई है या उसने स्वयं त्यागपत देकर नौकरी छोड़ी है ? इस किन्दु ५२ निर्णय के फलस्वरूप वह किस राहत का हकदार है ?

दिनांक 29 सितम्बर, 1986

भ्रौर चं कि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना वांछनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, श्रौद्योगिक विवाद रिधिनियम, 1947 की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुये हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी श्रधिसूचना सं० 9641-1-श्रम-78/32573, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी श्रधिसूचना की धारा 7 के श्रधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय एवं पंचाट तीन मास में देने हेत् निर्दिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत श्रथवा संबंधित है :—

क्या श्री कृष्ण सिंह कटारिया की सेवाग्रों का समापन न्यायोचित तथा ठीक है ? यदि नहीं, तो वह किस राहुत का हकदार ?